



14633

III

8

P

Akta polne 2 r. 1776.

Ad Bawiarum

1889

1889. III. 149.

8 r. Rur



Prawo pol. 4995. vol. VIII.

Numerus currens	Litera S.	Artes.	Leipzig Sturm und Kloppe	Forma	Armamentum	Forulus	Series
	Stade. F	Vom Musikalisch-Schönen. Mit Bezug auf Dr. E. Hanslick's gleichnamige Schrift. Inauguraldissertation von: F. H.		8			

Treść voluminu VIII.

1. Olizarowicz Fr. Produkt sprawy.
2. Sulistrowscy - Stan sprawy.
3. Wołodzko - Próba dekretu.
4. Pacowie - Wyłożenie sprawy.
5. Bernowicz - Sprawa z Niezabotowskimi.
6. Kozierowscy - Meritum sprawy.
7. Miniewscy - Sprawa z Jezierskimi.
8. Krawcowscy - Wykład sprawy.
9. Syruć - Kontrowersya.
10. Nagurscy - Doniesienie sprawy.
11. Woybanowicz - Sprawa.
12. Hraszewicz - Produkt.
13. Tubielewicz - Replika.
14. Hwiniowicz - Replika.
15. Tubielewicz - Resolutio.
16. Dornowicz - Replika.
17. Kalenkiewicz. Oznajmienie interesu.
18. Ito procesus Growskim.
19. Growscy - Replika.
20. Urłowski A. - Proceder.
21. Ito Replika.
22. Swanowski - Accessorium.
23. Piszczałka - Replika.
24. Legowiczowie - Narratywa sprawy.
25. Furawie - Replika.
26. Inarska - Wiadomość o interesie.
27. Franciszkanie - Usprawiedliwienie.
28. Lyszkiewiczowie - Wykład sprawy.
29. Jeleniski - Explikacya sprawy.
30. Rozemborgowie - Wykład sprawy.
31. Kopona - Stan interesu.
32. Cywinski - Wykład sprawy.
33. Meritum sprawy XX. Franciszkanów.
34. Grabowscy - Replika.
35. Bielawscy - Replika.
36. Sulistrowski - Replika karmelitom.
37. Karmelici - Replika Sulistrowskiemu.
38. Zawisza - Replika Kuznycow.
39. Ogancowski - Status causae.

40. Sorokowie - Stan sprawy.
41. Naramowski - Wykład sprawy.
42. Kozurec - Produkt sprawy.
43. Kredytow prosby z Kozurecem.
44. Pocięja - Petita przeciw Kozurecowi.
45. Kirmontowie. Produkt sprawy z Brzeszkami.
46. Brzeszkowa Teresa. Produkt.
47. Brzeszko ~~Karmelici~~ ^{Ignacy} - Cathegoria ultima.
48. Ito Ludwik - Produkt z Karmelickim O.
49. Ito Benedykt - Produkt z Karmelickim O.
50. Swanowscy - Sprawa z Harosta, Swanowskim.
51. Swanowski Harosta - Rezolucya.
52. Massalski ^{Ignacy} - Sprawa z Niesiołowskim.
53. Brodowski - Produkt sprawy z Massalskim.
54. Lienkiewicz. Usprawiedliwienie Massalskiemu.
55. Lenkiewicz - Status causae procesu Massalskiemu.
56. Wierzeyski. Produkt przeciw Massalskiemu.
57. Niesiołowscy - Reporycya Massalskiemu.
58. Massalscy - Replika Niesiołowskiemu.
59. Horain Ito. Replika Lienkiewiczowi. Ito.
60. Lenkiewicz J. Replika Massalskiemu.
61. Pawlikowscy - Olos odpor. Massalskiemu.
62. Niesiołowscy. Petita przeciw Massalskiemu.
63. Wierzeyski - Petita przeciw Massalskiemu.
64. Lenkiewicz - Petita przeciw Massalskiemu.

1777

(54)

PRODUKT SPRAWY

W. J. Pana Mátufza Brodowskiego Skarbnika Słonimskiego,

PRZECIWKO

JO. Xżęciu Jmci Maślalskiemu Biskupowi Wileńskiemu, tudzież WW. JPP. Bielskiemu, Desztrungowi, Horainowi, Niewęgłowskiemu, Andrzejkowiczowi, i Romanowskiemu byłszym Deputatom Trybunału Mińskiego.

WJ. Pan Brodowski Skarbnik Słonimski w czasie funkcyi swojej Deputackiej na Trybunale Mińskim, wiedząc dowodnie nie tylko o dawnych tajemnie ze strony Xiążęcia Jmci Biskupa Wileńskiego wielu Deputatom różnych offerencyach, ale też będąc oczywistym świadkiem dowiedzionych ustawicznemi czafami z Dóbr Biskupich przez niezmierną liczbę podwod dla tychże Deputatów furazach, iuż to w zbożu, różnego ziarna, iuż to w wołach i innych wiktualiach, iuż też na ostatek w sianie, dla onychże hoynie i obficie dostarczanych, a wiedząc o prawie powszechnym, iż się nie godzi Deputatom od stron prawo w Trybunale mających, brać żadnych offerency, do czego każdy Deputat juramentem nayściśley jest obowiązany tknięty oraz czuciem sumnienia, iżby z okazji branych przez Deputatów korupcyi, strona przeciwko której te korupcye były dawane, niewinnie na sprawie nie upadała, z tych szczegulnie powodow utrzymania sprawiedliwości, wniósł do Sądu w czasie Sprawy Xcia Biskupa Wileń: z Wojewodami Nowogródzkiemi intentowaney, ieżeli ci Deputaci, którzy korupcye z strony Xcia Biskupa Wileń: brali, mogą być Sędziami sprawy iego albo nie?

Na takie wniesienie W. Brodowskiego Skarbnika Słonim:, gdy powołani o korupcyą Deputaci oskarżyli go być wzajemnie skorrumpowanym.

Na ten czas W. Brodowski Skarbnik Słonim: chcąc się oczyścić z oskarżenia
A sie-

świe, a wzajemnie dowieść oskarżonym Deputatom braney korupcyi, prosił o Sąd z temiż Deputatami, i sam jako strona w swojej sprawie ustąpił z koła zawartego Izby Sądowej, a wzajemnie oskarżonych Deputatów o ustąpienie prosił.

Lecz oskarżeni o korupcyą Deputaci nie tylko z koła zawartego, iako strona oskarżoney uczynić należało, nawet na rozkaz Trybunału nie ustąpili, ale też i Sądu z sobą czynić w obiekcyi o korupcyą nie dopuścili, i w tey namowie aż do otwarcia Izby Sądowej gwałtownie utrzymywali się,

A tak W. Brodowski Skarbnik Słonim: nie otrzymawszy Sądu iak się spodziewał z odeszłej namowy o korupcyą, a niechcąc pod obiekcyą żadaney sobie korupcyi zostawać, do uwolnienia się od wniesionej niewinności na siebie potwarzy, a dowiedzenie braney przez oskarżonych Deputatów korupcyi, zakazy wraz po tychże Deputatów do Trybunału wyniósł.

Dowód tego.

1770. Marca 17. dnia zakazy wydane *Produkują się.*

Za któremi zakazami nim nastąpiło wołanie Aktoratu W. Brodowskiego z Deputatami o korupcyą oskarżonemi, ciż oskarżeni Deputaci tyle u Sądu Trybunału Mińskiego dla siebie wyiednali względu, iż Deputat Brodowski za wyjście z koła zawartego Izby Sądowej (co był powinien koniecznie uczynić iako strona sprawę mająca) na niedziel 6. ab officio funkcyi Deputackiey najniewinniey suspendowanym został.

Interca gdy Aktorat Deputata Brodowskiego przeciwko oskarżonym o korupcyą Deputatom na dniu 20. Marca Roku 1770. przywołanym został, i gdy z Palestry Trybunałskiey nikt stawać przeciwko Deputatom nie chciał, na ten czas Deputat Brodowski przynaglony musiał prosić u Sądu przydania Palestry, iżby sub relegatione a Patrocinio koniecznie stawali, z tych powodów Trybunał przydając Deputatowi Brodowskiemu Patronów, nakazał im, iżby pod utratą patrocini stawali. *Videatur Dekret.*

Po przydaniu sądownie Patronów do stawiania Deputatowi Brodowskiemu oskarżeni o korupcyą Deputaci czują się do winy, a zatym niechcąc Sądu z sobą, wydali zakazy od siebie czterem Deputatom Trybunału Litewskiego, to jest Lidzkiemu, Nowogródzkiemu, Kowieńskiemu i Mińskiemu, bez najmnieyszey do nich pretensyi nie dla tego iżby co na nich wygrać mogli, bo nic do nich nie mieli, ale dla tego, iżby komplet Trybunału zerwali, a zatym sami o korupcyą sądeni nie byli.

Po wydanych od oskarżonych o korupcyą Deputatów czterem najniewinnieyszym Deputatom, zakazach, i po wpisaniu przeciwko onym Aktoratu do łączenia z sprawą Brodowskiego.

Gdy już Trybunał Miński bez kompletu dla oddalenia się niektórych z Mińska Deputatów zostawał, i limitować by się bez czasu dla niedostarczającego kompletu, (ieśli by go wolno było tak niesłychanym sposobem przez zapozwanie Deputatów zrywać) musiał.

Na ten czas JW. Ziekowicz Kalztelan Smoleński Marszałek Trybunału Mińskiego.

31
skiego, w tak nie praktykowanym przypadku niewiedząc co czynić, wysłał Iztafetę do Najjaśniejszego Króla, iako głowy Narodu, i ad ministerium Status pytając się, jeżeli ma limitować Trybunał, czyli też sądzić ony, non attento wyniesionych umyślnie na zerwanie Trybunału po Deputatów zakazów, i dla tego sprawa Deputata Brodowskiego do rezolucyi z Warszawy to jest do dnia 9. Aprila więcey dwóch niedziel nie sądzona była.

W dniu więc 9. Aprila Roku 1770. gdy taż sprawa ad continuationem przywołana została, na ten czas Deputaci o korrupcyą oskarżeni wzajemnie swojego aktoratu przywołania, i łączenia profilii.

Po przywołaniu którego, i po przyłączeniu onego do Aktoratu Deputata Brodowskiego, niemniej po wyeliminowaniu z tegoż Aktoratu czterech Deputatów nie należących do tey sprawy na szczegulne zerwanie Trybunału zapozwanych, i ponakazanym procederze między Deputatem Brodowskim, a Deputatami o korrupcyą oskarżonemi.

Deputat Brodowski przystępując do oczywistej rozprawy z oskarżonemi o korrupcyą Deputatami w obecności tychże Deputatów pod ten czas na Sądach znajdujących się wniósł kontrowersyą do Sądu przez Patrona, probując niżej wyrażonemi dowodami branych różnemi rzeczami ze strony Xcia Biskupa Wileńskiego przez oskarżonych Deputatów offerencyi.

Jako to pierwzly dowód regestr czyli dyspartyment własną ręką Imć P. Jakubda Marszałka Dworu Xcia Biskupa pisany i Zydowi Faktorowi Dworu tegoż Xcia Imci Biskupa do wyexekwowania, to jest do rozdania rzeczy w tym regestrze znajdujących się na Deputatów oddany, i przy tymże żydzie przy wzięciu onego pod wartę, znaleziony, którego treść ad calum wypisuje się w te słowa.

Dla W. Pifarza Trybunałskiego.

„ Siana wozow	40.
„ Owsa beczek	15.
„ Zyta beczek	10.
„ Pszenicy beczka	1.
„ Wieprzow w całku	2.
„ Wołow iztuk	3.
„ Słodu beczek	10.
„ Masła fisek	4.

Imć Pan Malczewski

„ Siana wozow	20.
„ Owsa beczek	10.
„ Zyta beczek	5.

Resztę opisanego w tym Regestrze dla JP. Malczewskiego furazu opuszcza się, dla tego, iż on nie należy do sprawy niniejszey; wymienia się jednak i iemu dawany furaz z przyczyny, iż ten regestr był exekwowany przez żyda faktora Xcia Biskupa Wileńskiego, iako się to poniżej dowiedzie,

Item Specyfikacya tegoż Rejestru.

J. P. Grodzieński.

Siana wozow	-	-	-	-	20.
„ Owsa beczek	-	-	-	-	10.
„ Zyta beczek	-	-	-	-	5.
„ Woł	-	-	-	-	1.
„ Słodu beczek	-	-	-	-	5.
„ Pszenicy beczki	-	-	-	-	1.
„ Wieprza karmnego	-	-	-	-	1.
„ Masła fałek	-	-	-	-	2.

Toż samo, co Grodzieńskiemu.

- „ Mściławskiemu.
- „ Wołkowyskiemu.
- „ Braclawskiemu.
- „ Wileńskiemu.

Produkcie się ten Rejestr, czyli Dyspartymeni.

Drugi dowód, to jest Karta Dyspozytora dobr Biskupich Leśnicy Jozefa Mieczkowskiego w R. 1770 Febr: 8. d z Leśnicy do Żyda Icka Faktora Dworu X. Jmści Biskupa Wileńskiego do Mińska pisana ad casum wypisująca się w te słowa.

Panie Icka Faktora.

„ Pośylam żyta beczek	-	-	-	16.
„ Owsa beczek	-	-	-	15.
„ Pszenicy beczek	-	-	-	2.
„ Słodu beczek	-	-	-	3.
„ Siana wozow	-	-	-	45.

- „ Woły w Leśnicy znajduią się, proszę mi dać znać przez tego przystawę
- „ kiedy ich odtylać, jeżeli Panom Sędziom mają się dostać, to wraz
- „ odeślę, za oznaymieniem więcej zboża, i siana, dostarczymy pod-
- „ług dyspozycyi Pańskiej. Z Leśnicy 8. Febr: 1770.

Jozef Mieczkowski.

Produkcie się ta karta in autentico.

Trzeci dowód, to jest kwit Jmści Pana Oranowskiego Sędziego Grodzkie-

51
go Wileń: własną ręką tegoż pisany. Żydowi Ickowy Faktorowi, dworu Xcia Biskupa Wileń: w Mińsku dany, którego treść taka.

„ Roku 1770 Febr: 9. d. odebrano od Icka Mowszowicza na interes JWJX.
„ Biskupa Wileń: Beczek cztery Owsa, i wozkow siedm siana.

Sanisław Oranowski

Sędzia Grodz: Wwdztwa Wileń:

Produkuje się ten in autentico

Notandum ten Jmśc Pan Sędzia Oranowski będąc Przyjacielem Xcia Jmści Biskupa Wileń: favore tegoż rozdawał Deputatom w Mińsku różne Oferencyie i przeto pisze w swoim Kwicie, że na interes Xcia Biskupa od Faktora jego wziął Owies i siano.

Czwarty dowód, to jest examen żyda Icka Faktora, który Juryzdycznie na Sądach w Trybunale Mińskim w czasie Sprawy między Deputatami o korupcyą agitowanej w R. 1770 Apr: 9. d. był czyniony ad casum w te słowa wypisujący się.

„ Examen żyda Icka Mowszowicza Faktora JWJX. Biskupa Wileńskiego in
„ occlusa Judiciu Stuba &c: . . . czyniony. Który ad interrogatoria
„ pytany wyznał, iż namiesnik Leśnicki dobr JWJX. Biskupa Wileń:
„ Płatkowski za asygnacyą JP. Jaskułda Marszałka dworu JWJXdza
„ Biskupa Wileń: przywiozł do Mińska.

„ Zyta beczek	-	40.
„ Owsa beczek	-	80.
„ Jęczmienia beczek	-	30.
„ Siana wozow	-	85.
„ Maśla fasiek	-	9.
„ Wieprzow	-	5.
„ Wołow	-	10.

„ Po wyjeździe tegoż JWJX. Biskupa Wileńskiego z Mińska do tegoż Miasta przywiozł, i że tenże Żyd wyznaczający z rąk swoich JW. IP. An-drzejkowiczowi Deputatowi Wołkowyskiemu.

„ Słodu beczek	-	9.
„ Wieprza karmnego	-	1.
„ DREW wozow	-	20.

„ Item JWW. Jmć Bielskiemu Wileń: Niewęgłowskiemu, Braclawskie-mu i Romanowskiemu Mściławskiemu Sędziom Trybunałskim po
„ fasce maśla, y po dwadzieścia wozow dREW, takoz z rąk swoich
„ wydał w dalszych punktach pytany, tenże niewiadomością zło-
„ żył się.

B

Produ-

Produkcie się ten Examen Jurydycznie w Trybunale czyniony.

Notandum w tym Examinie żyd Icko faktor Dworu Xcia Jmci Biskupa Wileń: wszystko utaił cokolwiek czynił, iakie offerencye z strony Xcia Jmci Biskupa Wileń. Deputatom rozwoził, y iakie przez kogo z ludzi Xcia Jmci Biskupa dawane były, o czym wszystkim wiedział. Lecz zagrożony przez Plenipotentow i przyjaciół z strony Xcia Jmci Biskupa Wileń: karą śmierci, większych rzeczy opowiedzieć niechciał, y ledwo najmniejszą rzecz (czego utaić niemoż) wyznał:

Wszakże choć ten żyd faktor zagrożony karą śmierci, nie do wszystkiego się zeznał na Examinie co rozdawał Deputatom, przecież puilaresiego, przynim znaleziony, Notacyą ręką jego pożydowku zapianą mający, świadczy że więcej dał niżeli na Examinie wyznał, to jest:

<i>Wółkowyjskiemu</i>		
Siana wozow	-	10.
Owła beczek	-	6.
<i>Wileńskiemu</i>		
Siana wozow	-	6.
Owsa beczek	-	4.

Produkcie się ten puilares.

Lecz że y te wszystkie zboże, woły, y inne furaże które w Examinie żyda Icka faktora specyfikują się, przez Płatkowskiego Namieśnika Dobrr Biskupa do Mińska przywiezione, przez tegoż Namieśnika Płatkowskiego Deputatom Trybunału Mińskiego przyjaciółom Xcia Biskupa Wileń: były rozdane, to y tenże sam żyd iako faktor prywatnie wyznawał, y wszystkim powszechnie to było wiadomo.

A oprócz tych offerencyi, które się wyżej wyraziły Deputatom Trybunału Mińskiego z strony Xcia Jmci Biskupa Wileń: furażami dawanymi, były y inne hojnie dawane dary, offerencye różnemi rzeczami, o których Deputat Brodowski dowodnie wiedział.

Piąty dowód, to jest drugi Rejestr autontyczny wyż rzeczonego JPana Jaskulda Marszałka Dworu Xcia Jmci Biskupa Wileń: własną ręką tegoż JPana Jaskulda pisany y podpisany furaż dla JPana Malczewskiego pod ten czas w Trybunale Palestranta wyznaczający, był okazywany w Trble w czasie sprawy Deputatow o korupcyą intentowaney, dla skonfrontowania ręki własney JPana Jaskulda w pierwszym Rejestrze, czyli dyspartymencie wyznaczonego furażu dla Deputatow wyrażoney który y teraz dla teyże konfrontacyi ręki (ieśliby ją negowano okazuje się.

Tenże drugi Rejestr JP. Jaskulda probuie, iż żyd Icko faktor wiernie exekwował pierwszy Rejestr w rozdaniu Deputatom furażu, gdy podług niego y JPanu Malczewskiemu opisany oddał furaż i kwit na tymże drugim Rejestrze zapisany otrzymał.

Puoduku-

71

Produkuje się takowy drugi Rejestr autentyczny z podpisem JPana Jaskuła, i kwit na nim JPana Malczewskiego.

Szofty dowód Deputata Brodowskiego probujący niewinność iego w zadanej mu przez skarżących się teraz Deputatów korupcyi niby od Siehenia Woyskiego Wołkowyskiego wziętey, iest skrypt tegoż Siehenia Woyskiego wyświadczaący, iż nigdy mu korupcyi żadney nie dawał, z Pieczętami in formalitate iuris w dacie Roku 1770. Marca 20. d. wydany produkuje się.

Siodmy dowód Brodowskiego zabrania się samo trzeć do Juramentu tak in evadendo od zadanej sobie korupcyi żadnym dowodem niewspartej, iako in deducendo branej przez skarżących się tearz Deputatów korupcyi tylą dowodami przeświadczoney na fundamencie Prawa Statutowego Art: 77. z Roz: 4. w Trble był oświadczony. To co do Osob Deputatów okorupcyą oskarżonych y przekonanych mówło się.

Co zaś do Osob WW. Defztrunga Trockiego i Horaina Smoleńskiego Deputatów następuje mówić:

Z tych pierwszy W. Defztrung Deputat Trocki oskarżył o korupcyą Deputata Brodowskiego, y wzajemnie od niego oskarżonym został.

Tandem gdy o to wzajemnie nastąpiły zakazy, y przywołane wzajemnie w Trble Aktoraty, y gdy kontrowersye od Deputata Brodowskiego przeciwko oskarżonym o korupcyą Deputatom odchodziły na ten czas Deputat Trocki Defztrung sam in personu sua na Sądach kędący, oświadczył się publicznie, iż korupcyi Deputatowi Brodowskiemu niezadaie, y oney się zrzeka.

Wzrzucony tym oświadczeniem się publicznym Deputata Trockiego Deputat Słonimski Brodowski, oświadczył się wzajemnie, iż jeżeli Deputat Trocki Defztrung zrzeka się uczynioney mu objekcyi o korupcyą, tedy i on wzajemnie mu czyni zrzeczenie się oskarżenia twoiego.

Drugi Deputat Smoleński W. Horain Woyskowiez Wileń: oskarżył Deputata Brodowskiego iż niby on miał rewelować przed nim sekret izby Sądowej, co się działo wczasie Sprawy Xcia Biskupa Wileń: z Wojewodami Nowogrodzkiemi i o to zapozwał Deputata Brodowskiego, dowodząc mu rewelacyi sekretu.

Wzajemnie Deputat Brodowski do uwolnienia się od oskarżenia zapożwał Deputata Smoleńskiego Horaina.

Wyniesione tandem wzajemnie Aktoraty w Trybunale, przywołane, i złożone zostały w obecności podtenczas na Sądach Deputata Smoleń: i na żądanie jego.

Po złączeniu których Aktorów Patron od Deputata Brodowskiego stawiający, kontrowertując od tegoż przeciwko Deputatowi Smoleń: Horainowi na Sądach obecnemu zabrał Punkt do Juramentu Deputatowi Brodowskiemu na tym iż on żadnych sekretów Izby Sądowej nie tylko przed Deputatem Smoleń, lecz i przed nikim nie rewelował, a po zabraniu się do Juramentu ukarania Deputata Smoleń: za nie winne Deputata Brodowskiego oczernienie prosił.

Deputat Smoleński Horain na Sądach obecny nie okazując żadnych dowodów probujących żadną rewelacją sekretu, ani też zrzekając się tej obiekcyi uporczywie powtarzał swoje oskarżenie, ale niczym tego nie próbował.

Po skończoney zatym Kontrowersyi od Deputata Brodowskiego przeciwko wszystkim Deputatom teraz skarżącym się przez Patrona wnolzoney.

A wzajemnie od Deputatów o korrupcyą oskarżonych po oświadczeniu się przez Deputa Mściławskiego Romanowskiego na Sądach pod ten czas obecnego Imieniem swoim, i Imieniem Kolegów swoich iż on i Koledzy jego korrupcyi żadney niebrali, i że bliżsi są do odprysiężenia się.

Gdy dalsze strony spory ustały i nikt się więcej do Kontrowersyi nie zabierał, zawołano na ustemp. i wzięto Sprawę do Namowy.

Deputat Brodowski jako stronę w sprawie swojej ustąpił z Koła Izby Sądowej. i wzajemnie Deputatów na Sądach obecnych w sprawie z nim będących o ustompienie prosił.

Lecz oskarżeni Deputaci Horain Smoleń, i Romanowski Mściławski, z któremi Sprawa izła do Namowy, z Koła Izby Sądowej nie ustępując, owszem w niey gwałtownie przeciwko Prawu, i wszelkim zwyczajom utrzymując się, w zawartym Kole na Namowie zostali, gdzie czas długi bawiąc się, za ledwo późno ustompili.

Po ustąpieniu których Trybunał Xtiwa Lit: zważywszy tak uroczyście dowody (jako wyżej rzeczono) przekonywające Deputatów o Korrupcyą, z strony Deputata Brodowskiego okazywane, nie mniej widząc niewinność jego w oskarżeniu o Korrupcyą, która mu nie czyni probowaną nie była, uznał jego potiozem do Juramentu samo trzeć z Szlachtą dobrze osiadłą, tak in deducendo branej przez Deputatów korrupcyi, jako też in evadendo od oskarżenia onych.

A po wykonanym Juramencie tychże czterech Deputatów o korrupcyą dowodnie przeświadczonych, nie już inperpetuum jako Prawa mieć chcą, lecz na Rok jeden ab activitate suspendował.

A Deputata Brodowskiego od żadney korrupcyi jako żadnym dowodem nie przekonanego praevis onego samo trzeć z Szlachtą dobrze osiadłą Juramento, uwolnił.

W Kategorii zaś między Deputatem Trockim Desztrungiem, a Deputatem Słonim: Brodowskim zrzeczenie się na wzajem żadnych korrupcyi przez też obie strony (jako wyżej rzeczono) uczynione na fundamencie Prawa Statutowego Artykułu 27. z Rozdziału 3. przyjął i też obie strony od dalszych wzajemnych perzekucyi uwolnił.

91
A zaś w pretenzji W. Horaina Deputata Smoleń: o rewelacyą sekretu do Deputata Brodowskiego regulowaney z przyczyny nie okazania żadnego in Convictionem Deputata Brodowskiego dowodu, tegoż potioriem do Juramentu in evadendo uznał, a po wykonanym przez Deputata Brodowskiego Juramencie, onegoż uwolniwszy, pro pæna zadanej a niedowiedziony rewelacyi sekretu, Deputata Smoleń: Horaina a functione Deputacyi w kączącym się Trybunale suspendował.

Satisfacien do któremu Dekretowi Deputat Brodowski w Kategorji o korupcyą z dwoma Szlachty dobrze osiadłey, a zaś w Kategorji zadanej rewelacyi sekretu sam jeden uznany Jurament wykonał.

Dowodem tego.

R. 1770. Apryla 9. D. Dekret oczewisty Trybunałski za złączonemi Akto-
ratami po Kontrowersjach ferowany *produkuje się*.

Takowemu Dekretowi Deputaci o korupcyą przekonani niechcąc podle-
gać, Manifesta na Trybunał Minski poczynili.

Co większa spisek nie jakowys prywatny w Wilnie na początku Trybuna-
łu z Obywatelów opaczną explikacyą zwiedzionych, i w kognicyą
Interessu nie wchodzących, przeciwko wyraźnemu Prawu mianowi-
cie Konst. 1659. i 1717. R. uczyniwszy, Instrument takowego spisku
pod tytułem Listu do Najjaśniejszego Króla Imści napitali i ony
w Akta Ziemskie Wileńskie dla zgorzelenia potomności wprowadzili.
Dowodem tego.

1770. Maia 14. D. datowanego tegoż R. i Mcą D. 29. w Ziem: Wileń. ak-
tykowanego *Widymus takowego spisku produkuje się*.

Nadto cytacye po W. Brodowskiego i cały Trybunał Minski na Kadencyą
Trybunału Wileń: wynieśli.

Y w tym Trybunale Wileń: tak swoje, jako też JO. Biskupa Aktoraty (w
Regestrach Taktowych przeciwko W. Brodowskiemu i całemu Try-
bunałowi Minskiemu po czyniwszy, też Aktoraty do Sprawy Krymi-
nalney Gorskich nie do Interessu W. Brodowskiego nie należącey pra-
gnieniem IO. Xźcia Imści Biskupa Wileń: gwałtownie przyłączyli.
Dowodem tego.

1770. 7bra 2. D. Excerpt łączonych Aktoratów *produkuje się*.

Po takowym przyłączeniu, gdy różne Sprawy Taktowe in tractu rzecz-
ney Sprawy Gorskich wolane były, na ostatek w czasie Limity Try-
bunału Wileń: Sprawa Podbipiętów ex Termino takto wpadła, & in
Continuatione do przyszłego Trybunału Wileń: zostawiona, co świad-
czy.

1770. 8bra 12. i 13. D. Excerpt Decyzji Podbipiętów który *produkuje się*.

Interea Xiążę Imści Biskup, jako też spor wiodący ad Presens Deputaci
w czasie takowej Sprawy Podbipiętów in Continuatione do przy-
szłego Trybunału zostający się, uczyniwszy w nieśnienie w Trybunale
Kon-

Konstytucyą 1764. R. abrogowane, za takowym przeciwko Prawu w
nieśnieniu Remissę Sprawę swoję na kadencyą Nowogrodzką, i
kontinacyą oney tamże na początku Trybunału, przeciwko wiel-
kim zwyczajom i przeciwko dwum Konstytucyom jedney 1726. R.
titulo Trybunał wyrażnie Remissy z Wilna do Nowogrodka lub do
Minska czynić zakazujący, drugiey 1764. R. która Regestrow Sąd-
owych z Wilna do Nowogrodka, ani do Minska transportować niekaże,
zapisałi *Dowodem tego.*

1770. Sbera 13. D. *Excerpt Decyzyi za wniesieniem zażalej produkuje się.*

Za którym titulo Dekretem modo premisso za wniesieniem bezprawnie
zażalłym, Xże Imść Biskup Wileń: sam w osobie swoję na początek
Trybunału do Nowogrodka przybywszy, o kontinacyą Sprawę swo-
ję gwałtownie z Wilna do Nowogrodka odeślaney, tak przez własny
głos swoy, jako też skarżących się Deputatów Imieniem fortiter in-
stabat.

A Trybunał następujący Kadencyi Nowogrodzkiej zważając, że Remissa
Sprawy z Wilna do Nowogrodka podług wyraźney Konstytucyi wy-
cytowaney 1726. R. nie jest wolna, niemniej że Regestra Sądowe
Wileń: do Nowogrodka nie transportują się, i że ta Remissa za wnie-
sieniem przeciwko wielu Prawom na Kadencyi Wileń: zapisana.

Takowey Sprawy w Sądzie swoim nie przyioł, lecz Sprawy między Xia-
żętami Woronieckimi, a Prużanowskiemi z kadencyi Minskiej in
continuacione będącey, dalszy *Proceder* nakazał. *Dowodem tego.*

1771. Januar: 10. D. Dekret *produkuje się.*

O takowe przez Xzcia Imści Biskupa i Deputatów teraz skarżących się wy-
konane bezprawia, W. Brodowski Skarbnik Słonim: niemogąc z te-
miż wszystkiemi Deputatami *Proceder* rozpocząć, dla niechętno-
ści mieszkania onych w odległych krajach, jako to jednego Deputata
Mciławskiego o mil więcej sta w Wojewodztwie Mściławskim, in-
nych o mil kilkadziesiąt znajdujących się, a z tąd dla wynikającej
potrzeby nie zaośnego na same podawanie Pozwów w odległe miejsca
expensu, przeto zjednym tylko legomość Panem Andrzejkowi-
czem byłszym Deputatem Wołkowyskim i Iasnie Oświeco: Xzcieniem
Imścią Biskupem Wileń: *Proceder* w Trybunale rozpoczoł. *Dowodem
tego.*

1771. Apr: 6. D. Pozew po Xzcia Imści Biskupa do Trybunału *produkuje się.*

1771. Maja 27. Dekret pierwszy kontumacyiny Trybunałski na Xzcia Imści
Biskupa Wileń: z wzdaniem tegoż na Infamiją wypadły. *Producitur.*

1771. Iunij 6. Obwieszczenie na exekucyą do dóbr Połonki w Powiecie
Słonim. od WIP. Obuchowicza Podwojewódzkiego Nowogrodzkiego
z Listem poieżdżym na dowod czynioney exekucyi *Producitur.*

1771. Maia 11. D. Pozew do Trybunału na Kadencyą Wileń: po IP. An-
drzejkowicza wyniesiony *produkuje się.*

1771. Julij 3. Pozew po Xzcia Imści Biskupa Wileń: do Trybunału *Producitur*

1771. Augusta 1. Dekret drugi Kontumacyiny Trybunałski na Xzcia Imści
Bi.

Biskupa Wileń: a na IP. Andrzejkowicz, pierwszy z wzdaniem tych-
że Ichmościow: na Infamią a z Xźciem Imścią Biskupem captato tem-
pore wypadły *producitur*.

1771. Augusta 7. i 8. Obwieszczenie na exekucyą do dóbr Xźcia Imści Po-
łonki i Niedzwiedzie od WIP. Obuchowicza Podwojewodzkiego No-
wogrodz: wydane *Producitur*.

Za tym Obwieszczeniem czyniona exekucya podług Konstytucyi 1764. R.
Dwa razy bronił oney Xże Imść Biskup Wileń: przez Ludzi swoich,
Swiadcza to dwa Testymonia Urzędowe które się produkuia.

1771. Augusta 7. D. Obwieszczenie na exekucyą od WIP. Suchodolskie-
go Sędziego Grodzkiego Wołkow: do Folwarku Kondemnowanego
Imści P. Andrzejkowicza Komary nazwanego w Powiecie Wołkow.
sytuowanego wydane z Listem pojeżdżym na dowod czynioney do
tych dóbr exekucyi *producitur*.

1771. 7bra 3 D. Pozew do Trybunału po IP. Andrzejkowicza wyniesio-
ny produkuje się.

1771. 7bra 4. D. Drugi Pozew po IP. Andrzejkowiczową Matkę i żonę kon-
demnowanego IP. Andrzejkowicza ex vi bronienia przez nich ex-
kucyi Folwarku Komarow wydany *produkuje się*.

1771. 7bra 3. i 5. D. Pozew po Xźcia Imści Biskupa Wileńskiego wynie-
siony *Producitur*.

1771. 8bra 5. D. Dekret trzeci Kontumacyiny Trybunałski na Xźcia Imści
Biskupa Wileń, a na IP. Andrzejkowicza drugi z wzdaniem tychże na
Infamią, a samey na Banicyą doczesną forti manu mota nobilitate
sub privatione officiorum captato quovis tempore z Instancyi IP. Bro-
dowskiego wypadły *produkuje się*.

1771. 8bra 18. i 19 Obwieszczenie na Exekucyą do dóbr Xźcia Imści Nie-
dzwiedzie i Połonki od WIP. Daneyki Sędziego Ziem: Nowogrodz:
wydane *Producitur*.

Czyniona exekucya trzy razy to jest dwa razy w Niedzwiedzicach a raz w
Połonce bronił tych exekucyi Xże Imść Biskup przez Ludzi swoich.
Swiadczy to Testymonium Urzędowe które się produkuje.

1771. Xbra 2. D. Pozew do Trybunału po Xźcia Imści Biskupa *produkuje się*.

1772. Iunij 2. D. Dekret czwarty Kontumacyiny Trybunałski na Xźcia Imści
Biskupa Wileńskiego wypadły *Producitur*.

1772. Iunij 13. D. Obwieszczenie na exekucyą do dóbr Xźcia Imści Bisku-
pa Niedzwiedzie *Producitur*.

Zieżdżał na exekucyą WIP. Woyniłowicz Sędzia Grodz: Woiewodz: No-
wogrodz: do dóbr Niedzwiedzie po dwakroć, bronił oney Xże Imść
Biskup Wileń: przez Ludzi swoich. *Swiadcza to dwa Testymonia Urzę-
dowe które się produkuia.*

1772. Marca D. 7. Obwieszczenie na exekucyą do Folwarku Komarow w
C 2 Po.

Powiecie Wołkow: sytuowanego z Listem pojeżdżym na dowód czynio-
ney Urzędowej exekucyi od WIP. Suchodolskiego Sędziego Grodz:
Wołkow: wydane *produkuje się*

Z tych poprzedzonych dowodów probuie się że Xże Imśc Biskup Wileński
sześć Kontrawencyi Dekretem Kontumacyinym Trybunałskim Konsty-
tucyą 1764. R. założonych zabronienie sześć razy w dobrach Połonice
i Niedźwiedzicach exekucyi popełnił *to jest*:

imo. Za bronienie dwa razy exekucyi za drugim Dekretem *captati tem-
poris.*

ido. Zabronienie dwa razy exekucyi za trzecim Dekretem.

gto Zabronienie dwa razy exekucyi za czwartym Dekretem.

A zesłał IP. Andrzejkowicz dwie Kontrawencye drugiemu Dekretowi Kon-
tumacyinemu Trybunałskiemu za bronienie dwa razy exekucyi Urzędo-
wych w Folwarku swoim Komarach popełnił. *Legatur ad casum Kon-
stytucya 1764. R. titulo o exekucyach.*

Po takowej konwikcyi tak na Xzcia Imści Biskupa Wileń: jako i na IP.
Andrzejkowicza bywłego Deputata Trybunału Mińskiego wypadły,
gdy Xże Imśc Biskup Wileński całą Sprawę swoją tak z IWw. Wo-
jewodami Nowogrodzkimi, jako też W. Brodowski i innemi pod
Sąd Polubowny Kompromissarski IO. Xzcia Imści Czartoryskiego
Kancelarza W. Lit: poddał i w onym do Rozprawy przystąpił.

Na ten czas W. Brodowski za suspendowawwszy swdy Proceder z IP. An-
drzejkowiczem w Trybunał, Kompromissowi czas nie mały w War-
szawie *attentował*.

Interca gdy ten Kompromiss Xże Imśc Biskup Wileń: zerwał i w onym
do Rozprawy nie przystąpił o czym w pierwszych mówiono Produk-
tach.

Y gdy mimo Sąd Polubowny Kompromissarski przez się obrany, i trzema
przyznanemi zapisami umocniony, Xże Imśc Biskup Wileński, Cyta-
cye do Sądów Konfederacyi Narodowej tak po JWW. Wojewo-
dów Nowogrodzkich, jako też po JP. Brodowskiego i innych wy-
niósł.

Na tenczas Xże Imśc Biskup JP. Andrzejkowicz i drudzy skarżący się
Deputaci szukając zyskow na JP. Brodowskim Skarbniku Słonim:
na onego Dekret nieistanny za dwu Niedzielnym Pozwem w tak pret-
kim czasie z Litwy do Warszawy zjechać nie mogącego otrzymali,
i exekucye do dóbr W. Brodowskiego sprowadziwszy, znowu do
Konfederacyi Narodowej zapozwali i w tychże Sądach Aktorów
przeciwko W. Brodowskiemu przywoławszy tegoż pod Regestrami
blisko około Roku w Warszawie na szczególnie wycięczenie utrzy-
mywali, Sprawy rozpoczętey nie kończyli, do nieznosnego expensu
przywiedli.

Tandem wyciągając Sprawę swoją i z Sądów Konfederacyi. Cytacye do
Sądów Kommissyi Warszawskiej przez Xzcia Imści Biskupa Wileń:
wyprawionej wynieśli.

Y w teyże Kommissyi Warszawskiej więcej niżeli przez Rok pod Roz-
pra.

prawą trzymając także do nieznośnego expensu przywiedli.

A oraz na Kontempt i dalsze uciśnienie IP. Brodowskiego nie doświadczane w żadnych Sądach akcesorium o komportacyą na W. Brodowskim wszelkich korespondencyi sekretnych, tak w czasie funkcyi onego Deputackiej, jako też po zakończeniu oney czynionych, przytym niejakowychści Kopij Listow, Pism, Notacyi, niemniej o Examen przez W. Brodowskiego do Sądu Komissyjnego wnieśli.

Sąd Kommissyjny bezprawną onych prozbę y w żadnym Sądzie niedoświadczoną o komportacyą sekretnych Listow uchylivszy, komparacyą W. JPana Brodowskiego ad male narrata onych sądził. *O co wszystko.*

1777. Julii dnia pozwy do Trbłu wyniesione. *Producuntur.*

PETITA.

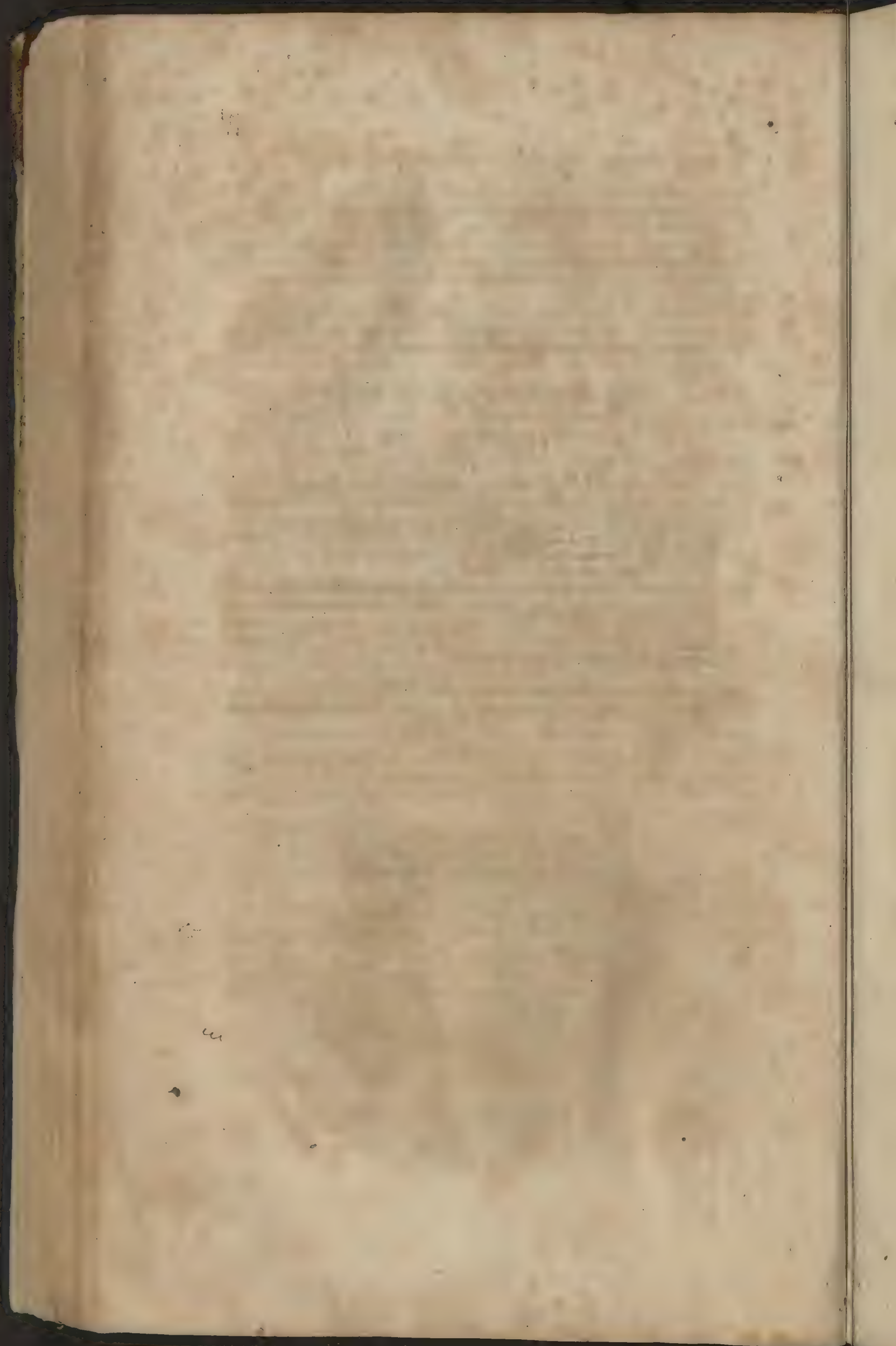
1mo: Zawygraną ad male narrata komparacyą JPana Brodowskiego y dalsze nieśluszne oskarżenie ad mentem Konstytucyi 1726. Roku titulo komparacye, y coequacii iurium wieży in fundo puł roku y tyfiąca kop groszy Lit: na Xciu Jmci Biskupie Wileń: y Deputatach skarżących się wskazania.

2do: Za expensa prawne motivo otrzymanych czterech Dekretow kontumacyjnych na Xcia Jmci Biskupa Wileń: y sprowadzonych za onemi siedmiu exekucyi Urzędowych, niemniej dalsze przez lat siedm nieustannie po Trybunałach Lit: y Warszawie łożone. Adminimum Dwudziestu tysięcy zł: przyśądzenia.

3tio: Solucyi za 4ry Dekreta kontumacyjne Trbłskie, to iest za 4ry infamie podług Ordynacyi Kocielowskiej 400. zł: na Xciu Jmci Biskupie wskazania.

Legatur Konst: 1726. Roku titulo komparacye y coequatio Iurium, tudzież Ordynacya Kocielowska.





Ru 1793. Mga Apryla 13 Dnia Wyfunatem.
Przyezg na Wumocie Imperato. Najiasniejsz.
Imperatorowcy, Jemiej Catez Polski.

Ex Libris Jozepta Woronice
Profecti Ponau Palatini. Mm
1793

Созерца тея Книги
Мостовицки Минской
Осилъ Кр и ш т о ф о в и ц ъ
БОРОМЕЦЪ

Rem. Targ. R. N.

Biblioteka Jagiellońska
6470025279

